

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Tue 10/13/2020 2:08:30 PM
Subject: RE: IC-opschaling in stavaza-brief Covid
Received: Tue 10/13/2020 2:08:30 PM

Hoi (10)(2e)
 Sorry dat ik je even 'stalk', maar het betreft wel de stavaza-brief Covid voor debat morgen):

Heb jij al contact gehad met AZ over noemen van nota van wijziging i.v.m. IC-opschaling in Covid-brief (in plaats van nette route via MR)?

En kunnen we in de brief inderdaad zeggen dat er op 1 oktober 1350 IC-bedden waren?

Groeten van (10)(2e)

Van: (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 13 oktober 2020 10:37
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: IC-opschaling in stavaza-brief Covid

(10)(2e)

Nog een andere vraag:

In de stavaza-brief wordt gemeld dat de opschaling tot 1350 bedden per 1 oktober is gerealiseerd.

In antwoord op een vraag over de derde incidentele supplettoire begroting is op voorstel van (10)(2e) aangegeven dat we geen zicht hebben op het aantal bedden dat per 1 oktober beschikbaar was.

Is de stavaza-brief te rooskleurig? Of onderstaand antwoord te voorzichtig? Het antwoord lijkt ons sowieso kwetsbaar...

Graag een snelle reactie.

11.1 concept

Groeten van (10)(2e)

Van: (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 13 oktober 2020 10:28
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: IC-opschaling in stavaza-brief Covid

(10)(2e)

Me dunkt dat we met deze suggesties van Financiën goed uit de voeten kunnen. Eens?

